



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van LPM en PVV
Mevrouw C.J. Nuyts en de heer R.A.H. Betsch

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
subsidieverstrekingen Argus
BEHANDELD DOOR
TWJM (Dorien) Schouten

DATUM
7 juni 2019
Verz.: 07-06-2019
TELEFOONNUMMER
043 350 6274

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2019.11043

E-MAILADRES
Dorien.Schouten@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts en heer Betsch,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fracties hebben gesteld in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

De beantwoording van de PVV vragen over de toegekende subsidies aan Argus heeft wederom nieuwe vragen oproepen.

Alhoewel u zelf aangeeft dat er veel negatieve geluiden in de buurt leven m.b.t. Argus, blijft u toch onverkort buurtsubsidies toekennen. Er is weinig draagvlak in de buurt; de wijze waarop Argus in de buurt opereert roept veel weerstand op. Argus voert veel procedures tegen de gemeente, waarschijnlijk betaald uit de binnengehaalde subsidies, hetgeen verboden is, maar niet te controleren is.

Argus speurt subsidies op, als een everzwijn in het bos speurt naar truffels en komt daar goed mee weg bij de gemeente. De gemeente voert op dit ogenblik een incasso uit tegen Argus en Argus weigert ook de provinciale subsidie van € 30.950 terug te betalen, ondanks het feit dat de gemeente daardoor in de problemen is geraakt maar de volgende subsidieaanvraag al weer klaarligt. En Argus stuurt regelmatig brieven waar de raad en college allerlei verwensingen naar het hoofd gesmeten krijgt, maar dit terzijde.

Er is ook een rekenkamerrapport n.a.v. Argus opgesteld waarin werd geconstateerd dat Argus ca €30.000 niet kon verantwoorden. Onlangs heeft Argus weer voor een accountantsverklaring met beperking gezorgd omdat ze geen facturen heeft, dus de subsidieambtenaren leren ook helemaal niets van dit perpetuum mobile. De Rekenkamer vermeldde destijds over het controleren door de subsidieambtenaren: "In de dossiers is totaal geen beoordeling van de gemeente van de aanvragen aangetroffen maar steeds zijn de aanvragen conform via een beschikking toegekend". Destijds heeft zelfs een controle door de raad plaatsgevonden naar de ca €30.000 die Argus niet kon verantwoorden, waarbij het hoog aantal aangetroffen p.m. posten van duizenden euro's opvallend was. De indruk bestaat ook dat eenmaal de (basis) buurtsubsidie of een tender is aangevraagd, de weg helemaal openligt.

Ondanks bovenstaande ervaringen zijn er tot nu toe weinig verbetervoorstellen gekomen vanuit de subsidieambtenaren en het college om de regels te verbeteren om subsidie uitgaven te controleren en in te spelen op onwenselijke situaties. Het is echter hoogtijd is dat zij hun verantwoordelijkheid nemen en het subsidiereglement aanpassen. We blijven van het ene incident in het andere rollen. Nu weer €30.950 provinciale subsidie die niet verantwoord kan worden.

Wat betreft subsidies in het algemeen, hebben we overigens nog andere subsidie-controle vragen gesteld over de verantwoording van subsidieverstrekingen boven de €50.000, waaruit zal blijken dat de controle door subsidieambtenaren in sommige gevallen nauwelijks plaatsvindt en er zelfs niet

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
7 juni 2019

wordt voldaan aan de huidige subsidie- en wettelijke regels, terwijl het om veel belastinggeld gaat. We vinden dat er erg laconiek met de verantwoording van subsidiegelden en de controle daarop wordt omgegaan. Dus het subsidiereglement dient aangepast te worden.

Vraag 1:

Waarom krijgt Argus nog steeds buurtsubsidie en tenders voor in de buurt, terwijl steeds meer signalen vanuit de buurt komen dat Argus niet goed ligt in de buurt en de buurt niet echt zit te wachten op hun initiatieven? Moet er niet voorkomen worden dat de gemeente hobby's van een stichting is aan het subsidiëren en hoe toetst u dat?

Antwoord 1:

Subsidie aan vrijwilligersorganisaties wordt verleend op basis van de "Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017" die door de Raad is vastgesteld. Daar staan voorwaarden en subsidiecriteria in op grond waarvan al dan niet subsidie wordt verleend. Die regels zijn verder uitgewerkt in zogenaamde 'Nadere regels' die door het College zijn vastgesteld. Voor de structurele basissubsidie voor buurtnetwerken is dat de 'Uitvoeringsregeling Buurtnetwerken'. De 'Regeling flexibele subsidies' werkt de voorwaarden uit van de tendersubsidies. Dat zijn incidentele projectsubsidies voor specifieke onderwerpen in het Sociaal Domein. Hierop kan worden ingeschreven met een initiatief dat moet aansluiten bij een inhoudelijk maatschappelijk thema. Aanvragen voor tendersubsidies worden zowel ambtelijk als door een beoordelingscommissie bestaande uit ambtenaren en bewoners getoetst (artikel 13 lid 2 verordening). Dat is met de toekenning aan Argus ook zo verlopen.

De formele verantwoording die vereist is voor de vaststelling is gebaseerd op de Algemene Subsidieverordening 2015.

In 2017 en 2018 is per kalenderjaar de basissubsidie toegekend van € 5.850,00 op grond van de Uitvoeringsregeling Buurtnetwerken. Over 2017 is de verslaglegging ingediend. Op grond van de aan ons verstrekte documenten is die subsidie vastgesteld. De verantwoording voor de basissubsidie 2018 diende uiterlijk per 1 mei 2019 te worden aangeleverd en moet nog worden beoordeeld. Voor 2019 is ook subsidie verleend en die moet in 2020 beoordeeld en vastgesteld worden.

Stichting Argus wordt al jarenlang gesubsidieerd voor het buurtwerk door de gemeente. Een meerjarige subsidie mag wettelijk slechts beëindigd worden na een zeer zorgvuldig traject dat langere tijd moet lopen. Dit geldt zeker als het gaat om een incidentele beëindiging en niet om een beëindiging die alle gelijksoortige subsidieontvangers betreft, bv. omdat het beleid wijzigt. Er zijn inderdaad klachten bij ons binnengekomen van een aantal bewoners van het Statenkwartier over het buurtwerk. Die betroffen voornamelijk de wijze van communiceren van het Argusbestuur, de vermeende partijdige belangenbehartiging, bv. inzake studentenproblematiek en een enkeling is achterdochtig over de financiële verantwoording. Deze klachten komen sinds 2017 naar voren. De klachten betreffen overigens niet de kwantiteit van de activiteiten.

Deze klachten worden serieus genomen en de gang van zaken in het Statenkwartier wordt gemonitord. Het is nog niet mogelijk gebleken om met het complete bestuur van Argus in gesprek te treden zoals uit verdere antwoorden hierna zal blijken. Dit proces wordt met zorg en aandacht vervolgd.

Momenteel loopt er nog één tendersubsidie die aan Argus is toegekend, i.c. € 10.000 voor 'Buurtrecepten'. Deze subsidie moet in september 2019 verantwoord en vastgesteld worden. Deze incidentele subsidie is in 2017 aangevraagd en werd in eerste instantie afgewezen. De beoordelingscommissie oordeelde dat de proportionaliteit, d.w.z. de verhouding van het resultaat tot de kosten, niet voldoende was. Argus is daartegen in bezwaar gegaan. Dit werd door de stadsadvocaat behandeld en die adviseerde om het bezwaar gegrond te verklaren wegens gebrekkige motivatie en omdat in de hoorzitting bleek dat Argus co-financiering zou hebben

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
7 juni 2019

gevonden. De beslissing op bezwaar is vervolgens door de advocaat opgesteld en daarin staan uitdrukkelijke voorwaarden die september a.s. bij de vaststellingsbeoordeling zullen worden getoetst.

Vraag 2:

Voldoet Argus aan de criteria voor een bestuur om voor subsidie in aanmerking te komen? Hoe heeft u dat gecontroleerd, heeft u een gesprek met alle bestuursleden gehad? Indien ze niet voldoen aan de regels, welke consequenties heeft dat dan?

Antwoord 2:

In principe worden subsidies ex titel 4.2 Awb en art. 4 lid 1 Algemene subsidieverordening 2015 enkel aan rechtspersonen verstrekt. Een rechtspersoon heeft per definitie een bestuur. Bij een subsidieaanvraag wordt gecheckt of de aanvrager als zodanig bij de Kamer van Koophandel staat ingeschreven en wie de actuele bestuursleden zijn. Dat is het geval bij Argus. Argus ontvangt subsidies op grond van de "Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017". Daarin is in art. 2 lid 1 als extra eis geregeld dat de subsidie-aanvrager aan kan tonen dat het bestuur bestaat uit minimaal 3 personen die geen eerstelijns verwantschap met elkaar hebben, noch op hetzelfde adres ingeschreven staan in de gemeentelijke basisregistratie, en dat de bestuurssamenstelling in overeenstemming is met de statuten en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.

Elk buurtnetwerk moet bij de jaarlijkse aanvraag voor de basissubsidie de namen en adressen van de actuele bestuurders opgeven. Dat wordt gecontroleerd en Argus heeft daaraan voldaan.

Deze administratie zegt niets over het feitelijk en praktisch functioneren van het bestuur. Hoe elk stichtingsbestuur dat geregeld heeft, staat in de statuten. De statuten van Argus zijn op vier februari 2004 door notaris Versteeg verleden. Daarin zijn (gebruikelijke) artikelen opgenomen over o.a. de wijze van besluitvorming, de wijze van notulering en het jaarverslag dat elk jaar door de secretaris dient te worden opgemaakt.

Er is sinds maart jl. driemaal een formele uitnodiging uitgegaan naar elk bestuurslid van Argus om met het voltallige bestuur te komen spreken over de afloop van de provinciale subsidie Lux ad Mosam. Tot op heden is geen enkel lid van het Argusbestuur ingegaan op het verzoek om dit te bespreken.

Indien een subsidieontvanger niet voldoet aan de regels c.q. eisen en voorwaarden die in de Algemene wet Bestuursrecht (Awb), verordeningen en verleningsbeschikking gesteld worden, kunnen er consequenties getrokken worden. De aard en vorm daarvan variëren al naar gelang de ernst en de frequentie van fouten/slordigheden. Dat kan bv. een lagere vaststelling van het bedrag zijn, zelfs een nihil stelling. Er zijn in de Awb ook artikelen opgenomen die het mogelijk maken om een meerjarige subsidierelatie te beëindigen en/of een lopende subsidierelatie te verbreken (artt. 4:50 en 4:51). Aan de toepassing daarvan worden zeer strenge voorwaarden gesteld, daar waar het gaat om zorgvuldigheid, motivering, belangenafweging, schadevergoeding, redelijke termijn e.d.

Vraag 3:

Vraag 3a.

Er zijn gevallen waarin iets wordt georganiseerd met een hoge subsidie waar mensen nauwelijks in geïnteresseerd zijn. Hoe controleert de gemeente of een aanvraag van een tender buurtnetwerk daadwerkelijk meerwaarde heeft voor de buurt of een doelgroep, of de buurt op zo'n initiatief zit te wachten en het gesubsidieerde initiatief in de buurt beklijft, of is het voldoende om, een naar de subsidievoorwaarde of tender toegeschreven verhaal, in te dienen? Want die indruk wekt u wel.

Antwoord 3a



DATUM
7 juni 2019

De thema's voor de tenders worden vastgesteld op basis van de resultaten van een enquête onder alle vrijwilligersorganisaties en een enquête onder beleidsmedewerkers. Alleen in 2019 is hiervan afgeweken en zijn de thema's gebaseerd op de Toekomstvisie Sociaal Domein Maastricht en Heuvelland, maar zijn inhoudelijk dezelfde gebleven als in 2018. Jaarlijks vinden minimaal 2 gesprekken plaats met het gesubsidieerde initiatief om te toetsen of de uitvoering inderdaad plaatsvindt, of er mogelijkheden zijn om initiatieven te verduurzamen en of de samenwerking met andere organisaties vergroot kan worden. Of het initiatief in de buurt beklijft, is uiteraard ook afhankelijk van het soort initiatief, sommige initiatieven zijn eenmalig of op stedelijk niveau georganiseerd.

Vraag 3b

Controleert u na afloop van het initiatief ook, of het initiatief het geld waard was en hoe Doet u dat dan? Bestaan daar verslagen van?

Antwoord 3b

In het algemeen geldt dat subsidies boven de € 5.000,- conform de Algemene subsidieverordening 2015 worden vastgesteld op basis van een inhoudelijk verslag, soms vergezeld door een financieel verslag. In incidentele gevallen worden in de verleningsbeschikking gemotiveerd nadere voorwaarden gesteld. Bij beoordeling worden die dan ook getoetst. Na vaststelling wordt een vaststellingsbeschikking verstuurd. In de vaststellingsbeschikkingen moet gemotiveerd worden waarom de subsidie op 100% of minder wordt vastgesteld. Daarmee zijn deze documenten een vorm van verslaglegging van de beoordeling.

Vraag 4:

Argus haalt veel subsidies binnen bij de gemeente Maastricht en via de gemeente, waarover geen verantwoording afgelegd hoeft te worden vanwege het laconieke subsidiebeleid van de gemeente Maastricht. Facturen/jaarverslagen/accountantsverklaringen hoeven pas te worden overlegd vanaf €50.000. Aangezien de bedragen van de toegekende subsidies aan een stichting/organisatie niet worden opgeteld, kan er voor een ton en meer aan subsidies binnen gehaald worden zonder enige controle via facturen. En als er weinig controle is kan dat een aardig lucratieve business zijn.

a. Is het bovenstaande reden voor aanpassing van het reglement?

Antwoord 4a

Er bestaat geen reglement, maar u bedoelt waarschijnlijk de Algemene Subsidieverordening 2015 (ASV2015). De wijze waarop de verantwoording over verleende subsidies dient te geschieden, is daarin geregeld. De ASV2015 is door uw Raad op 28 november 2014 vastgesteld. Op grond van het verslag van die raadsvergadering kan worden geconcludeerd dat er toen een stevige en serieuze discussie door de raadsleden over de controle van subsidies is gevoerd. De toenmalige Raad heeft in meerderheid besloten dat een inhoudelijk verslag van de activiteiten tot € 50.000,- voldoende is. De Awb stelt dat een financiële verantwoording van verstrekte subsidies verplicht is, maar de vorm waarin dat gebeurt, is vrijgelaten.

Een wijziging van dat raadsbesluit moet via een herziening van de Algemene subsidieverordening 2015 geschieden. Die moet wegens enkele andere wetwijzigingen toch opnieuw vastgesteld moet worden. Het College zal in dat kader in augustus/september a.s. tevens besluiten over diverse mogelijke financiële verantwoordingsscenario's die aan uw Raad zullen worden voorgelegd. Het raadsvoorstel dat dit concept Algemene Subsidieverordening 2020 (ASV2020) begeleidt, komt aan de orde op de raadsavonden d.d. 8 en 22 oktober a.s.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
7 juni 2019

- b. We horen vaak dat er organisaties/ buurtnetwerken hun subsidie juist wél financieel willen verantwoorden en dus facturen overleggen aan de gemeente, ook al is dat nu niet geregeld. Vindt u dat een goede instelling en is het wenselijk om de subsidieregels daarop aan te passen?

Antwoord 4b

Het is inderdaad zo dat meerdere subsidie-ontvangers uit eigen beweging een verantwoording over de gemaakte kosten meeleveren met het inhoudelijke verslag zonder dat dit een wettelijk voorschrift is in de verordening. De reden daarvoor kan zijn dat deze subsidieontvangers het wettelijk voorschrift kennen uit de Awb. Echter, het is ook waarschijnlijk dat zij dit uit eigen beweging het correct en/of prettig vinden om een duidelijke financiële verantwoording van het verleende budget te leveren.

- c. Wat is de hoogte van het totaalbedrag dat Argus de afgelopen 8 jaar heeft binnengehaald? (Alle gemeentelijke tenders, subsidies en subsidies die van andere organisaties afkomstig, door de gemeente zijn doorgesluist).

Antwoord 4c

2011	DOEL		OPMERKINGEN
Sociaal	Geld voor de buurten	€ 22.200,00	
Cultuur	KIP prijs 2011	€ 2.500,00	
Economie	impuls MF Gubbelstraat	€ 4.000,00	
Rijk/VWS	Vogelaargelden	€ 40.000,00	via Sociaal
2012			
Sociaal	Geld voor de buurten	€ 6.500,00	
	Gezamenl.aanv.beschikking BPF SK	€ 2.237,50	
	De buurt kleurt 2018	€ 1.000,00	
2013			
sociaal	Geld voor de buurten	€ 11.500,00	
	Verstrekking gelden in kader wijkplan	€ 10.000,00	Extra budget voor 3 buurten, waaronder Statenkwartier
2014			
sociaal	Geld voor de buurten	€ 13.450,00	
	Meer voor Elkaar	€ 10.000,00	
Provincie	Lux ad Mosam	€ 27.855,00	via Cultureel Erfgoed en Vastgoed
2015			
sociaal	Basissubsidie 2015	€ 2.600,00	
	overgangssubsidie 2015	€ 2.000,00	
	tender samenwerking	€ 17.000,00	
Rijk/Min. Just.	Dagbesteding ex-gedetineerde daklozen	€ 6.500,00	via team Veiligheid
2016			

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
7 juni 2019

sociaal	basissubsidie 2016	€ 2.600,00	
	Subsidie2016	€ 2.000,00	
	subsidie 2016 1+1=3	€ 15.000,00	
2017			
sociaal	subs buurtnetwerken	€ 5.850,00	
	Experiment Buurtnetwerk Social Club terugbetaald door Argus	€ 30.500,00	betreffende project ging niet door
2018			
sociaal	basissubsidie 2018	€ 5.850,00	
	bew.init.Buurt v Hoofd nr Hart	€ 850,00	
	Tender Buurtrecepten	€ 10.000,00	verantwoording sept 2019
Cultuur	innov.agenda cultuur 2018	€ 2.500,00	
2019			
sociaal	basissubsidie 2019	€ 5.850,00	verantwoording Q1 in 2020

Voor de volledigheid en om misverstanden te voorkomen geef ik u hierbij ook een overzicht van onkostenvergoedingen aan Argus t.b.v. dienstverlening:

Talens Palet-2011	13-6-2011	€ 771,50
Onkosten vergoeding Kumulus	27-5-2012	€ 350,00
122013	5-2-2014	€ 195,65
inloop/LDH/29jan.2014	5-3-2014	€ 450,00
project samen puzzelen	17-5-2014	€ 300,00
FACT.30 JUNI VERGADERING	30-6-2014	€ 175,00
evaluatie/LDH/11 sept.2014	8-10-2014	€ 375,00
Samen Puzzelen 14-09-2014	26-11-2014	€ 300,00
1412010107	17-11-2014	€ 300,00
Opening jan 2015 J Rutten	5-2-2015	€ 320,00
Bijeenk. 9-2-15+23-2-15	23-3-2015	€ 300,00
Prof.M.deVries	22-6-2015	€ 1.050,00
onderzoek 16 okt/de Vries	25-10-2015	€ 1.100,00
Nota 21-12-15	5-1-2016	€ 275,00
advertentieServaaskermis	8-5-2016	€ 150,00
A.S.M./9februari	13-2-2017	€ 50,00
Adv.ServaasKermis- buurtflyermei2017	23-6-2017	€ 150,00
adv.Serv.kermis buurtflyer mei 2018	20-6-2018	€ 150,00

- d. Vindt u dat een goede gang van zaken dat er geen facturen en jaarverslagen worden overlegd indien door cumulatie het bedrag boven de €50.000 uitkomt?



DATUM
7 juni 2019

Antwoord 4d

In de ASV2015 is dit niet geregeld. Het is mogelijk om in de nieuwe ASV2020 te regelen dat zulks in bepaalde beschikkingen en voor bepaalde soorten subsidies kan worden opgenomen. In het raadsvoorstel dat de concept-ASV2020 begeleidt in oktober a.s. zullen verschillende controle-scenario's voor rekening en verantwoording worden gepresenteerd. Bij elk scenario zullen voor- en nadelen nader worden toegelicht. Dit raadsvoorstel staat op 8 en 22 oktober 2019 op de agenda van de raadsavond.

- e. Heeft u zicht op overlapping van doelen bij aangevraagde subsidies en heeft die overlapping invloed op de toekenning van subsidies? Indien er geen inzicht is dan kan toch een "dubbele" subsidie worden uitgekeerd? Is het wenselijk het reglement daarop aan te passen?

Antwoord 4e

In de interne organisatie is dat natuurlijk wel de bedoeling en dat zicht is er ook. Tegelijkertijd met de ontwikkeling van de concept-ASV2020 die aan uw Raad zal worden voorgelegd ter vaststelling, loopt een intern project 'verbetering subsidierechtprocessen'. In dat kader worden de ambtelijke werkprocessen doorgelicht, geprofessionaliseerd en geoptimaliseerd. In een aantal bijzondere verordeningen en in zgn. 'nadere regels' (vaak 'uitvoeringsregelingen' genoemd) zijn daar overigens expliciete wettelijke voorschriften voor opgenomen. Subsidie-aanvragers worden daarmee verplicht om dergelijke informatie actief te verstrekken in de aanvraag.

Vraag 5:

Als de PVV vraagt welke subsidies zijn binnengehaald, waarom wordt de tender van ca €30.000 dan niet vermeld?

- Waarom geen complete informatie aan de raad verschaffen?
- Waar is het geld van de tender aan uitgegeven?
- Welke onderdelen behelst een financieel verslag en verlangt u meer dan het krijgen van een globaal inzicht, hoe dan?
- is het wenselijk om de andere subsidies die elders zijn aangevraagd, verplicht te melden, om dubbele subsidiëring van doelen te voorkomen en belastinggeld uit te sparen? Is dat een reden om het reglement aan te passen?

Antwoord 5:

Als de PVV vraagt welke subsidies zijn binnengehaald, waarom wordt de tender van ca €30.000 dan niet vermeld?

- Waarom geen complete informatie aan de raad verschaffen?

Antwoord 5a

Zie het antwoord hieronder. Doel is om zo compleet mogelijke informatie aan de raad te verschaffen.

- Waar is het geld van de tender aan uitgegeven?

Antwoord 5b

Het is mij onbekend welke tender van € 30.000 u precies bedoelt. Het kan zijn dat u doelt op het 'Experiment Buurtnetwerk Social Club' dat in van 1 mei 2017 tot en met 30 april 2018 zou plaats vinden. Er is daarvoor wel € 30.500 overgemaakt naar Argus, maar dat project ging niet door omdat het beoogde pand dat daarvoor nodig was uiteindelijk niet aan Argus is verhuurd. Argus heeft dit bedrag op 25 april 2017 teruggestort naar de gemeente.



DATUM
7 juni 2019

- c. Welke onderdelen behelst een financieel verslag en verlangt u meer dan het krijgen van een globaal inzicht, hoe dan?

Antwoord 5c

Het financieel verslag dat verplicht is bij subsidies > € 50.000 is wat betreft algemene vormgeving niet nader voorgeschreven in de Algemene Subsidieverordening 2015. In de praktijk hangt de indeling of kostenverantwoording vaak samen met de soort subsidie die is verleend. Dit kan bv. een budgetsubsidie, een projectsubsidie, een investeringssubsidie of een exploitatiesubsidie zijn. In al die gevallen zijn de kosten en de financiële administratie verschillend van aard.

De vorm die het meest voorkomt is een jaarrekening van de betreffende organisatie. Aangezien bij een subsidie van deze grootte ook een accountantsverklaring verplicht is, wordt die altijd meegezonden. De vorm van de accountantsverklaring is niet nader voorgeschreven in de Algemene Subsidieverordening 2015.

Als de gemeente in afzonderlijke cases meer dan globaal inzicht wil verkrijgen (d.w.z. meer dan de ASV2015 eist), dan moet dit duidelijk als voorwaarde met concrete vormvoorschriften in de verleningsbeschikking zijn opgenomen.

- d. is het wenselijk om de andere subsidies die elders zijn aangevraagd, verplicht te melden, om dubbele subsidiëring van doelen te voorkomen en belastinggeld uit te sparen? Is dat een reden om het reglement aan te passen?

Antwoord 5d

In het algemeen is daar geen eenduidig antwoord op te geven. Dergelijke eisen en verboden worden in de 'Uitvoeringsregelingen' die bij elke soort subsidieverstreking vastgesteld moeten worden door het College van B&W opgenomen. Vrijwel altijd wordt er daarbij een aanvraagformulier ontworpen waarin dergelijke vragen en verboden zijn opgenomen. Soms is het zelfs een voorwaarde dat er een co-financier wordt gezocht, alvorens tot een positieve beschikking wordt overgegaan.

Vraag 6:

De Provinciale subsidie. Uit de beantwoording van de PVV vragen blijkt dat u een deel van een hoge provinciale subsidie aan Argus heeft gegeven. We vragen ons af waarom u Argus tipt/naar voren schuift als er subsidies zijn binnen te halen. U heeft ervoor gezorgd dat Argus nog eens €30.950 uitgekeerd kreeg voor een provinciaal project waarbij u Argus een buurtbemiddelende toebedeelde, terwijl ze daar als buurtnetwerk al gemeentelijke subsidie voor krijgen, althans verondersteld worden daar een rol in te spelen. Bovendien moet die provinciale subsidie terug betaald worden omdat Argus wederom geen facturen kan overleggen.

Antwoord 6:

Vraag 6a

Heeft de gemeente die subsidie (€ 178.707) voor Lux ad Mosam aangevraagd bij de provincie?

Antwoord 6a

De subsidieaanvraag door de gemeente bij de provincie d.d. 2 december 2013 deed beroep op de provinciale 'Nadere subsidieregels leefbaarheid en groep 2013 – 2015'. Deze regeling verleende subsidie voor maximaal 50% van de kosten voor een project dat de fysieke en sociale leefbaarheid van een stad(sdeel) beoogde. De gemeente verzocht het volgende:

"Het betreft een verzoek voor subsidie ten behoeve van de restauratie en de herbestemming van de Bogaardenstraat 43 te Maastricht. Het gebouw is een Rijksmonument. De restauratie en herbestemming betreffen het geschikt maken van leegstaande deel van het pand voor de huisvesting



DATUM
7 juni 2019

van de studentenvereniging Lux ad Mosam.”

De kosten voor het totale project waren toen begroot op € 408.382,--. De maximale toe te kennen subsidie zou dus € 183.969 hebben kunnen zijn. De provincie heeft in de verleningsbeschikking d.d. 12 augustus 2014 echter tot een subsidie van € 178.707 toegekend.

Vraag 6b

Heeft de gemeente aan de provincie subsidie gevraagd voor bemiddeling tussen de studentenvereniging en de buurt/buurtactiviteiten?

Antwoord 6b

Nee. Zie antwoord op vraag 6a. Om een beroep te kunnen doen op dit fonds 'Groen en leefbaarheid' moest voldaan worden aan de voorwaarden dat zowel de fysieke als de sociale leefbaarheid bevorderd zouden worden. De gemeente wilde het pand restaureren en tegelijkertijd studentenhuysvesting voor Lux ad Mosam realiseren.

Vraag 6c

Welke buurtactiviteiten heeft Argus eigenlijk voor dat hoge bedrag georganiseerd en welke bewijzen heeft u hiervan, kunnen we die inzien?

Antwoord 6c

Er zijn inhoudelijke verslagen, krantenberichten, concrete waarnemingen en foto's die getuigen van de activiteiten die Argus in 2015 en 2016 heeft geïnitieerd en/of aan deelgenomen. In de archieven zijn die bewijzen aanwezig.

De bewijzen die ontbreken zijn financieel-administratief van aard: er zijn slechts weinig concrete bewijzen – tot een bedrag van zo'n € 7000 – waaruit blijkt welke concrete bedragen, facturen en betalingen samenhangen met de kostensoorten die de activiteiten met zich meebrachten.

De volgende buurtactiviteiten vonden plaats:

- *er is een samenwerking gestart met o.a. de Volksuniversiteit Maasland m.b.t. het organiseren van diverse workshops. Het betreft o.a. taalcurssussen, bloemschikken, schilderen, yoga, mindfulness. Deze workshops werden bezocht door buurtbewoners (voornamelijk senioren, alsmede cliënten van Samen Onbeperkt, Jupiterzorg en het Leger des Heils;*
- *bridge workshops plus bridgetoernooi. Dit heeft destijds geresulteerd in een opgericht bridgeclubje;*
- *Pieke Dassen workshops inclusief een tentoonstelling/expositie "De poppen van Pieke" over het leven en werk van deze markante Maastrichtse kunstenaar;*
- *de kleinschalige klussendienst houdt zich – in samenwerking met Relim, Leger des Heils en buurtvrijwilligers – bezig met o.a. groenklussen in en voor de buurt. Workshops als snoeien, schoffelen en het aanbrengen van beplanting worden in de buurt zelf gedaan. Deze activiteiten zijn beloond met het eerste "Groene Lintje/Maastricht" (februari 2015).*
- *in het kader van het stimuleren van ontmoetingen tussen studenten en de andere inwoners van het Statenkwartier vond medio september 2014 de eerste aftrap plaats van Let's dance, Eat, Meet & Greet: een dansfeest met als doel te ontmoeten, verbinden en contacten te leggen;*
- *"Struinen in het Statenkwartier": met verhalenvertellers uit de buurt en met muziek raken buurtbewoners en studenten met elkaar in gesprek;*
- *organiseren Euregionaal Symposium Alcuinus (raadsman van Karel de Grote inzake cultuur, geloof, wetenschap en onderwijs);*
- *mei 2015: tentoonstelling over/rond Japanse kunst;*
- *Begin 2016: Voorjaarsbrunch voor de buurt (in samenwerking met studentenvereniging Lux ad Mosam);*
- *juni 2016: organiseren Food Clash, samen met Code 043 en (internationale) studenten;*



DATUM
7 juni 2019

- organiseren van diverse concerten, samen met het Conservatorium-studenten;
- Jubileumconcert Kinderkoor Sjamaes;
- diverse lezingen, debatten, afstudeerprojecten in samenwerking met Marres, I-Arts, Cita Verde en kunstacademie Jan van Eyck, waarbij buurtvrijwilligers en studenten aan mee hebben gewerkt;
- Buurtpreuvenement: buurtbewoners maken zelf hun specialiteit en kunnen daarvoor gebruik maken van de keuken/materialen van Argus;
- "Soeprien": een activiteit bedacht door een aantal – met name vrouwelijke – buurtbewoners. Elke laatste donderdag van de maand kan met in de 6211-locatie gratis soep krijgen/eten. Samenwerking met Leger des Heils en Relim in de buurt;

Vraag 6d

Heeft de gemeente Argus getipt/naar voren geschoven voor die subsidie bij de provincie (we nemen aan dat de provincie niet op de hoogte is van het bestaan van een tweemans-stichting) en heeft de gemeente het bedrag van € 30.950 voor "bemiddeling" zelf bepaald? Indien ja, waarom zo'n torenhoog bedrag?

Antwoord 6d

Nee. Ook heeft de gemeente de hoogte van de subsidie niet bepaald.

De toenmalige betrokken ambtenaren van zowel de gemeente als van de provincie zijn al langere tijd met pensioen. We kunnen niet meer nagaan in hoeverre hierover wel gesproken is met gemeente-ambtenaren in de periode tussen december 2013 en augustus 2014.

Vraag 6e

Had u ook een andere organisatie kunnen inzetten hiervoor?

Antwoord 6e

Nee. De provincie heeft dit zo besloten.

Vraag 6f

We willen graag de subsidievoorwaarden van de provincie inzien m.b.t. dit project.

Antwoord 6f

De verleningsbeschikking d.d. 12 december 2014 is als bijlage bijgevoegd bij deze antwoorden.

Vraag 6g

Heeft u de provincie van tevoren op de hoogte gebracht dat Argus geen facturen overlegt m.b.t. besteding van subsidiegelden en dus een risico vormt?

Antwoord 6g

U bedoelt waarschijnlijk of de provincie bekend was met de uitkomst van het Rekenkamerrapport 2012 "Besteding van de buurtplatformgelden in Maastricht". Dat rapport is gepubliceerd, maar of de uitkomsten expliciet met de provinciale subsidieverstrekker zijn besproken is onbekend. Overigens verlangt de provincie ook niet per se zelf facturen te ontvangen. De provincie stelt een accountantsverklaring verplicht als een subsidie > € 125.000 is. In dit geval was dat zo, want de totale subsidie moest integraal door de gemeente worden verantwoord. De accountant is degene die alle facturen en betaalbewijzen controleert en onderzoekt of die direct in relatie staan tot de subsidiedoelstellingen. Hij kwam tot de conclusie dat er te weinig facturen en betaalbewijzen aanwezig waren in de financiële administratie van Argus om daar een goedkeurende verklaring over af te geven.



DATUM
7 juni 2019

Vraag 6h

We vragen ons af toen u Argus ermee confronteerde dat de provincie facturen van Argus verlangt en als ze die weigert te overleggen, dat de gemeente dan in de problemen raakt, of ze toen niet toch bereidwillig waren om de facturen te geven? Wat was hun reactie?

Antwoord 6h

Zoals al gemeld zijn alle drie de bestuursleden niet ingegaan op een verzoek tot overleg.

Vraag 6i

Als Argus weigerachtig was de facturen te overleggen dan is het hoogst aannemelijk dat het geld slechts gedeeltelijk is besteed aan het project en dat is een slechte zaak. Daarbij wordt het imago van de gemeente aantast door te kijk te staan als laconieke subsidieverstrekker. Vindt u de opstelling van Argus de juiste?

Antwoord 6i

De accountant heeft expliciet laten weten dat het feit dat de administratie onvoldoende aanknopingspunten bood voor een goede financiële controle niets zegt over de vraag of het geld wel of niet doelmatig aan het beoogde resultaat is besteed.

Er wordt door de betrokken ambtenaren en andere betrokkenen ook niet aan getwijfeld dat er veel activiteiten zijn georganiseerd. Zie het overzicht van activiteiten onder antwoord 6c.

De gemeente vindt het desalniettemin zeer ernstig dat de provinciale vaststellingsbeschikking de mededeling bevat dat de kosten die Argus heeft gemaakt in het kader van het totale project niet subsidiabel bleken te zijn omdat de accountant een verklaring met beperking daarover moest afgeven. Argus is overigens tegen die vaststellingsbeschikking bij de provincie in bezwaar gegaan, een bezwaarschrift dat door de provincie als 'niet-ontvankelijk' is geoordeeld. Daarop is Argus d.d. 27 mei jl. in beroep gegaan bij de Rechtbank Limburg.

Er is al langer een intern herzienings- en verbeterproject 'subsidieverstrekking' lopende. Zoals eerder gemeld loopt dat nu gelijk op met de concipiëring van de ASV2020 die in oktober aan uw Raad wordt voorgelegd. Momenteel wordt in verband met dat verbeterproject een extra fulltime bestuursrechtelijke jurist aangetrokken. Dit mede in het kader van de herziening Algemene subsidieverordening 2015 die in verband met veranderende wetgeving geactualiseerd moet worden. Daarbij wordt tevens onderzocht hoe de financiële controle efficiënt en effectief kan verlopen zonder dat subsidieontvangers en subsidieverleners in grote extra kosten en moeite geraken die ten koste gaan van de eigenlijke subsidiedoelstellingen. Samen met het concept 'ASV2020' die door de Raad in het najaar vastgesteld zal moeten worden, zullen diverse scenario's daarvoor gepresenteerd worden.

Vraag 6j

€30.950 is een heel hoog bedrag voor buurtbemiddeling. Wat heeft Argus precies met dat geld gedaan en welke activiteiten hebben plaatsgevonden en wat hebben die gekost? Vond u het verantwoord om zo'n hoog bedrag daarvoor toe te kennen?

Antwoord 6j

Zoals blijkt uit antwoord 6d heeft de gemeente daartoe niet besloten, maar de provincie. Overigens heeft Argus feitelijk een voorschot van 90% = € 27.855 ontvangen. De laatste 10% zijn bij de vaststelling niet meer uitgekeerd.

Vraag 6k



DATUM
7 juni 2019

We hebben een brief gelezen die echter de indruk wekt dat de gemeente de buurtbemiddeling zelf heeft geregeld. Wat heeft de gemeente allemaal gedaan?

Antwoord 6k

U heeft die brief niet meegezonden. Daarom is onbekend welke correspondentie u bedoelt.

Vraag 6L

Waarom wordt er een vrij hoge subsidie voor buurtbemiddeling extra toegekend terwijl Argus al als "buurtnetwerk" wordt gesubsidieerd?

Antwoord 6L

Zie antwoord 6d

Vraag 6m

Argus kan zoals bekend, wederom geen facturen overleggen. Echter de provincie verlangt die wel en anders moet de subsidie terugbetaald worden en terecht. Wat heeft u gedaan om die €30.950 terug te krijgen? Heeft u een incassobureau ingeschakeld om dat hoge bedrag terug te vorderen

Antwoord 6m

In de vervolg antwoorden op de art. 47 vragen d.d. 12 februari 2019 van de PVV inzake Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier is dit antwoord gegeven.

De gemeente heeft in 2014 het bedrag van € 27.855,-- direct overgemaakt naar Argus. Dat werd destijds ook geëist door de provincie.

Bestudering van het dossier leert dat er destijds onvoldoende afspraken zijn vastgelegd over wat er zou moeten gebeuren als er tegenvallers van welke aard dan ook zouden optreden. Hierdoor is het formeel-juridisch niet mogelijk om de schade (ter hoogte van € 12.916 euro) te verhalen op de stichting. Er kan dus geen incassobureau ingeschakeld worden. De gemeente beraadt zich op deze kwestie en wil de ontstane situatie met het bestuur van Argus bespreken. De uitkomsten van dit gesprek zullen ook medebepalend zijn voor eventuele te nemen vervolgstappen. Zoals uit antwoord 2 blijkt, heeft Argus tot op heden geen gehoor gegeven aan de drie uitnodigingen om te komen tot een gesprek.

Vraag 6n

Stel dat Argus weigert die € 30.950 terug te betalen en u juridische middelen moet inzetten om het geld terug te krijgen, is dat dan niet de allerlaatste druppel en voor de gemeente niet het signaal dat u de subsidierelatie met Argus moet beëindigen? Hoeveel potjes kan Argus nog bij de gemeente breken? Is deze steeds herhalende situatie een reden om het reglement aan te passen?

Antwoord 6n

Uit het vorige antwoord blijkt dat de gemeente geen juridische stappen kan ondernemen om de schade op Argus te verhalen. De gang van zaken zal uiteraard een belangrijk evaluatiepunt vormen in het kader van voortzetting van de subsidie.

Zoals gemeld in antwoord 6i wordt in een raadsvoorstel een geactualiseerd concept Algemene Subsidieverordening 2020 aan uw Raad voorgelegd in oktober. Daarin zullen de aanwijzingen voor de inhoud en vorm van de rekening en verantwoording concreter en in diverse vormen aan u worden voorgesteld. Zoals in eerdere antwoorden gemeld, zullen er tevens diverse mogelijke controle-scenario's aan u worden gepresenteerd. Daarbij wordt in kaart gebracht wat de voor- en nadelen van de verschillende scripts zijn en wat de haalbaarheid daarvan is.



DATUM
7 juni 2019

Overigens is dit tamelijk grote wijzigingsvoorstel Algemene Subsidieverordening 2020 zeker niet het gevolg van een slechte ervaring met een of enkele subsidieontvangers. Al langer wordt onderkend dat het proces rondom subsidieverstrekking efficiënter en effectiever kan en moet verlopen, zowel voor de subsidieontvangers als voor de verstrekkers. Dit 'subsidieverbeterproject' is intern al langer lopend en wordt vanaf de vroege zomer geïntensiveerd.

Vraag 6o

Als Argus niet terugbetaalt komt de rekening van die €30.950 tlv de gemeente? Dus de belastingbetaler en wat is de reactie van Argus hierop?

Antwoord 6o

Het klopt dat de schade ten laste komt van de gemeente. Uit eerdere antwoorden blijkt dat we de reactie van Argus op deze situatie – nog – niet kennen.

Vraag 6p

Is het niet vreemd dat een stichting geen facturen wil overleggen over zo'n groot bedrag, ongeacht of er een verplichting bestaat of niet en wat is het antwoord van Argus dat ze geen facturen heeft?

Antwoord 6p

De stichting is in bezwaar en beroep gegaan tegen het provinciale vaststellingsbesluit. Ik wil de uitkomsten afwachten van deze procedure, alsmede in gesprek met Argus, alvorens ik tot een definitief oordeel kan komen over het handelen van de stichting.

Vraag 6q

Als Argus geen facturen heeft dan is aannemelijk dat ze het geld ook niet (helemaal) hebben uitgegeven aan dat doel of besteed hebben aan iets heel anders. Wat is uw mening hierover en heeft u Argus hiermee geconfronteerd?

Antwoord 6q

Zie antwoord 6i. Het feit dat de administratie onvoldoende aanknopingspunten bood voor een goede financiële controle, zegt nog niet veel over de vraag of het geld wel of niet doelmatig aan het beoogde resultaat is besteed. De visie van en mening hierover van Argus is onbekend, nu ze niet op gesprek zijn geweest.

Vraag 6r

In de beantwoording aan de PVV heeft u het over een schadebedrag van €12.916, hoe komt u aan dat bedrag?

Antwoord 6r

Deze berekening is aan u verstrekt in de vervolgantwoorden op art. 47-vragen d.d. 12 februari 2019. Die tekst wordt hier herhaald.

De provincie heeft in de vaststellingsbeschikking bepaald dat de kosten van Argus niet subsidiabel worden geacht. Het subsidiebedrag is daarom op €165.841 gesteld i.p.v. op € 178.757. Het verschil is derhalve € 12.916. Dat is de feitelijke schade die de gemeente lijdt.

De redenering voor die berekening is gebaseerd op de totaal gerealiseerde kosten van het project ad € 371.685 minus € 30.463 = € 341.185. De rekensom is in een dergelijk geval als volgt: begrote kosten gedeeld door de gerealiseerde kosten maal verleend subsidiebedrag. In getallen: € 341.185/€ 367.757 x € 178.757 = €165.841

Vraag 6s



DATUM
7 juni 2019

Wat heeft u geleerd van het toekennen van subsidies aan Argus? Bent u nu eindelijk zo ver dat u z.s.m. de subsidie controleregels moet aanpassen?

Antwoord 6s

Uit bovenstaande antwoorden blijkt dat de gemeenteraad in 2014 van mening was dat een groot vertrouwen in de subsidieontvangers een belangrijke waarde moest zijn. Inmiddels moet opnieuw overwogen worden of deze uitwerking – i.c. het ontbreken van elke eis aan de financiële verantwoording van subsidies < € 50.000 – werkelijk de bedoeling van de centrale wetgever is. Dat het College van mening is dat een geactualiseerde en gewijzigde ASV2020 aan uw Raad ter vaststelling moet worden voorgelegd, komt voort uit wetswijzigingen. Overigens zijn de keuzemogelijkheden die de gemeente heeft om de financiële verantwoording vorm te geven zeer ruim. Een vergelijking met de ASV's van andere gemeenten > 90.000 inwoners levert een groot scala aan mogelijkheden op, variërend van steekproeven tot minutieuze factuurcontroles. In het raadsvoorstel dat in oktober a.s. wordt voorgelegd, zullen zoals al gemeld een aantal scenario's aan uw Raad worden voorgelegd.

Vraag 7:

Subsidies van andere organisaties die via de gemeente worden uitgekeerd.

- a. Is het zo dat die organisaties op de gemeente (mogen) vertrouwen dat de gemeente erop toeziet dat degene die de subsidie krijgt, niet in opspraak is geraakt, er nooit problemen waren rondom de verantwoording, geen procedures wegens terugvordering subsidies, dat die gelden ook goed besteed worden en dat niet steeds dezelfde de subsidies krijgen? Licht tevens uw rol toe.

Antwoord 7a

Als een subsidie van een andere organisatie – in de praktijk zal dat vrijwel altijd een andere overheid of de EU zijn – door de gemeente wordt 'doorgegeven' is het steeds afhankelijk van de specifieke subsidie en de voorwaarden en eisen in de betreffende verleningsbeschikkingen welke rol de gemeente dient te vervullen.

- b. Bent u van mening dat als de gemeente bij deze vorm van subsidievertrekking is betrokken, de reputatie van de gemeente (integriteit) in acht genomen moet worden genomen en voorkomen moet worden dat de gemeente in opspraak komt doordat de subsidies niet goed zijn besteed etc?

Antwoord 7c

Ja, dat is onze mening.

Antwoord 7b

- c. Indien de gemeente van mening is slechts een doorgeefluik te zijn, hoe kunt u de integriteit van de gemeente dan waarborgen? Is het wel verstandig om doorgeefluik te willen zijn?

Antwoord 7c

De gemeente is de mening niet toegedaan dat zij slechts doorgeefluik is als een hogere overheid de opdracht geeft om een bepaalde subsidie door te geven. Dat dient natuurlijk zo zorgvuldig mogelijk te geschieden. Het doorsluizen van dergelijke subsidies moet gepaard gaan met 'tussenbeschikkingen' waarin uitdrukkelijk bepaald is hoe de gemeente de activiteiten zou volgen c.q. beoordelen. Dat is in het geval van de provinciale subsidie niet zorgvuldig genoeg gebeurd.

- d. Zijn deze vragen aanleiding om met die organisaties over de subsidievoorwaarden te spreken en deze te aan te passen?



DATUM
7 juni 2019

Antwoord 7d

Uw vragen helpen de ambtenaren om het project 'subsidieverbetering' steeds verder te verfijnen en om allerlei aspecten goed door te lichten, scenario's te ontwerpen en om adequate gespreks- en discussiepunten aan College en Raad voor te kunnen leggen.

Het spreekt vanzelf dat een gewijzigde ASV2020 goed gecommuniceerd moet worden naar huidige en toekomstige subsidieontvangers. Dit is een belangrijk beginsel van behoorlijk bestuur waaronder rechtszekerheid, voorspelbaarheid en motivatie.

Vraag 8:

Van der Staatsubsidie. Er is € 6.500,- door de gemeente verstrekt voor het beschilderen van t-shirts met ca 10 ex-gedetineerden. We gunnen ex-gedetineerden zeker een goede dagbesteding, dus daar gaat het niet over. €6.500 is ontzettend veel geld in verhouding tot de geleverde prestatie voor dit project. Ook deze financieel niet te controleren subsidie is weer naar Argus gegaan via de gemeente. Ditmaal een subsidie om gedetineerden te begeleiden.

- a. Heeft de subsidieambtenaar Argus getipt omtrent deze subsidie?

Antwoord 8a

De gemeente kent niet één vaste functionaris die 'de subsidieambtenaar' is. Subsidies worden vanuit de diverse afdelingen en teams in nauw overleg met de betrokken portefeuillehouders door de inhoudelijke beleidsambtenaren verstrekt. Deze subsidie is rechtstreeks door het Ministerie van Justitie aan team Veiligheid verstrekt en meteen vastgesteld. Dat wil zeggen dat er geen verantwoording meer over hoefde te worden afgelegd. Het Rijk had en heeft een hoger minimumsubsidiebedrag dan de gemeente vastgesteld waarover de subsidieontvanger geen verantwoording hoeft af te leggen. Vermoedelijk was dat in die jaren gesteld op € 25.000.

In dit concrete geval is het niet mogelijk om de betreffende ambtenaar te raadplegen.

- b. Had U ook andere organisaties deze dagbesteding kunnen laten invullen, waarom heeft u dat dan niet gedaan?

Antwoord 8b

De gemeente had alle vrijheid om de invulling van deze dagbesteding te kiezen. Kortom, er hadden waarschijnlijk ook andere organisaties gevraagd kunnen worden. Uit antwoord 8a blijkt dat onbekend is waarom Argus is verzocht.

- c. Heeft u deze subsidiemogelijkheid openbaar gemaakt, zo nee wat is de kans dan dat anderen op de hoogte raken?
- d. Is het niet vreemd dat een stichting die acteert als buurtnetwerk een subsidie krijgt om ex-gedetineerden te begeleiden? Wat is uw motivatie?
- e. U geeft ontzettend summier aan wat dit project behelsde en u geeft aan geen zicht te hebben op de financiën. Wat staat er van verantwoording in de terugkoppeling/verslag wat de diverse onderdelen hebben gekost, zoals het huren van een ruimte, eten, drinken, kosten t shirts, hoeveel t shirts? Heeft u facturen überhaupt gezien?
- f. Ook hier zegt u dat de besteding van de subsidiegelden niet financieel gecontroleerd kunnen worden. Alles bij elkaar opgeteld kan dat een aardig lucratieve business worden. De vraag is of de gemeente hier ondersteuning in moet blijven bieden omdat het voor ongemakkelijke/onwenselijke situaties/ situaties waarbij mensen vraagtekens zetten, kan zorgen?

Antwoorden 8c, 8d, 8e, 8f



DATUM
7 juni 2019

Zie antwoord onder 8a: het antwoord is onbekend. Nogmaals wordt opgemerkt dat met het project 'subsidieverbetering' wordt beoogd om het subsidiewerkproces zodanig in te richten dat dergelijke situaties in de toekomst niet meer optreden. Tevens wordt de archivering zodanig verbeterd dat goed wordt gedocumenteerd welke keuzes zijn gemaakt en de motieven daarvoor.

g. Is het mogelijk om voortaan alle subsidieaanvragen openbaar te maken in een register?

Antwoord 8g

Ja, een van de resultaten van het verbeterproject 'subsidieverstrekking' is dat zo'n openbaar register via de website Gemeente Maastricht gerealiseerd wordt.

Vraag 9:

Statutaire bepalingen van de subsidieontvanger en controle. U geeft aan dat de wijze waarop een stichting/organisatie verantwoording aflegt, door hun statuten wordt bepaald.

- a. Hoe luiden die bepalingen bij Argus en hoe luiden deze (in het algemeen) bij andere buurtnetwerken/organisaties? Zijn er veel verschillen?
- b. Belemmeren de statutaire bepaling bij Argus de controle?
- c. Als de controlemogelijkheden statutair worden beperkt, dan is dat toch een reden om de subsidie te weigeren?
- d. Geven de statuten aanleiding om de subsidieregels aan te passen?

Antwoord 9:

Statutaire bepalingen van een rechtspersoon bepalen nooit de wijze waarop een stichting/organisatie verantwoording aflegt over verkregen subsidies.

Rekening en verantwoording over subsidies worden bepaald door de Algemene subsidieverordening 2015 en/of een bijzondere subsidieverordening, door 'nadere regelgeving', zoals bv. de "Uitvoeringsregeling Buurtnetwerken" en verder door nadere eisen die gesteld kunnen worden in de verleningsbeschikking.

De subvragen a t/m d zijn derhalve niet van toepassing.

Vraag 10:

We vernamen ook dat Argus een procedure heeft ingesteld tegen de huisvesting van de Masters. Argus bemoeienis gaat wel erg ver.

- a. Hoeveel procedures heeft Argus inmiddels tegen de gemeente ingesteld?

Antwoord 10a

Er zijn over zes onderwerpen procedures tegen de gemeente ingesteld.

- b. U geeft aan dat de procedures niet uit de basissubsidies zijn betaald, maar hoe kunt u dat nu controleren als er geen verantwoording via facturen gaat?

Antwoord 10b

Een aantal zaken is zogenaamd 'vereenvoudigd afgedaan door de rechtbank'. Daarmee wordt bedoeld dat er geen zitting door de rechtbank wordt gehouden over de zaak omdat er geen griffierechten zijn betaald. De kwesties zijn schriftelijk beslist in het nadeel van Argus. Tegen deze uitspraken is steeds door Argus zgn. 'verzet' gevoerd. Dit is een procedure waarin de rechtbank wordt verzocht om de uitspraak te herzien, toch tot een zitting te besluiten en om ontslag van betalingsverplichting van de griffierechten. Een dergelijk verzoek moet de rechtbank tijdens een zitting behandelen. Dat is ook gebeurd, maar heeft tot heden niet tot een herziening van de uitspraak geleid. Sinds begin 2018 vinden wel weer zittingen plaats waarvoor de bijbehorende griffierechten in elk geval dienen te zijn betaald.



DATUM
7 juni 2019

De inhoudelijke verantwoording over lopende subsidies, de basissubsidie buurtnetwerken 2019 t.w.v. € 5.850 en de tender Buurtrecepten t.w.v. € 10.000 zal stringent worden gecontroleerd op aannemelijkheid van de gerapporteerde activiteiten en de realistische kosten die daarvoor gemaakt zullen moeten zijn.

- c. Procedures zijn niet uit de basissubsidies betaald, heeft u - voor wat het waard is want u controleert niet op facturen. - gecontroleerd of ze uit andere subsidies zijn betaald? Zo nee waarom niet?

Antwoord 10c

Zie antwoord onder 10 b.

- d. Er loopt ook een oude incassoprocedure tegen Argus. Heeft u het geld dat Argus heeft gebruikt voor het voeren van deze procedure, inmiddels teruggekregen?

Antwoord 10d

U bedoelt naar wij aannemen de proceskostenveroordeling die Argus heeft t.w.v. € 1.450 ten gevolge van de uitspraak over het kort geding tegen de verhuur van pand Capucijnengang 10. Deze incasso wordt door de stadsadvocaat gevoerd en is nog lopende.

Hoogachtend,

Vivianne Heijnen,
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie

Vragen ex art. 47 RvO



Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Maastricht
De heer R. Pellemans
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Cluster SUB
Faxnummer (043) 361 80 99
Ons kenmerk 2014/43162
Bijlage(n)

Behandeld D. Schmitz
Doorkiesnummer (043) 389 73 21
Uw kenmerk
Maastricht 12 augustus 2014

VERZONDEN 12 AUG. 2014

Onderwerp

Projectsubsidie

Project: Lux ad Mosam: studenten en bewoners verbinden in het Statenkwartier

Geachte heer Pellemans,

Hierbij zenden wij u ons besluit toe met betrekking tot uw subsidieaanvraag voor bovengenoemd project.

In uw brief van 21 oktober 2013, ontvangen 23 oktober 2013 en geregistreerd onder zaaknummer SAS-2013-02013, heeft u ons verzocht om een provinciale subsidie in het kader van de Nadere subsidieregels restauratie en stimulering herbestemming monumenten 2013-2014.

Wij verzoeken u in alle contacten met ons over dit project het zaaknummer te vermelden.

In onze brief van 21 november 2013, kenmerk 2013/64989, verzonden 21 november 2013, hebben wij u verzocht om aanvullende gegevens in het kader van de Nadere subsidieregels Leefbaarheid en Groen 2013-2015, daar het verzoek niet voldeed aan de criteria van de Nadere subsidieregels restauratie en stimulering herbestemming monumenten 2013-2014. Deze aanvullende gegevens hebben wij ontvangen op 6 december 2013. Bij e-mail van 26 maart 2014 is ook nog aanvullende informatie binnengekomen.

Na overleg hebben wij op 10 juli 2014 een herzien subsidieverzoek ontvangen.

Wettelijke grondslag

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de Algemene Subsidieverordening 2012 Provincie Limburg en de Nadere subsidieregels Leefbaarheid en Groen 2013-2015 (te raadplegen via www.limburg.nl/subsidies).

2014/43155

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
Fax + 31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

IBAN –nummer:
NL08RABO0132575728
BIC-code: RABONL2U

Bereikbaar via:
Lijn 1 (richting De Heeg)



Besluit

Wij hebben besloten u een projectsubsidie te verlenen van maximaal € 178.757,00 voor de financiering van het project.

Deze subsidie wordt verleend onder toepassing van artikel 35, tweede lid, van de Algemene Subsidieverordening 2012 Provincie Limburg (hardheidsclausule).

Op grond van artikel 14, eerste lid, sub b, van de Algemene Subsidieverordening 2012 Provincie Limburg zijn de kosten die samenhangen met financiële of contractuele verplichtingen aangegaan voordat een projectsubsidie is aangevraagd, niet subsidiabel. Het project is gestart per 1 oktober 2013 en het subsidieverzoek binnengekomen op 23 oktober 2013. Het project was echter al geruime tijd bekend in het kader van de Nadere subsidieregels restauratie en stimulering herbestemming monumenten 2013-2014. Derhalve zijn de kosten gemaakt vanaf 1 oktober 2013 subsidiabel.

Overwegingen

Met de uitvoering van dit project wordt een bijdrage geleverd aan behoud en verbetering van de leefbaarheid in de wijk Statenkwartier te Maastricht.

Het rijksmonument aan de Bogaardenstraat 43 te Maastricht krijgt een nieuwe bestemming als studentenontmoetingsplaats voor de (leden van) studentenvereniging Lux ad Mosam. De vier leegstaande verdiepingen van het monument worden omgebouwd tot een ontmoetings-, groei en ontwikkelplaats. Daarnaast worden in het gebouw studentenkamers gerealiseerd voor huisvesting van de studenten. De leden van Lux ad Mosam leveren een actieve bijdrage aan de verbouwing van het pand en dragen zorg voor het toekomstig beheer en onderhoud van de betreffende verdiepingen.

Het Statenkwartier is een wijk die behoorlijk vergrijsd. De studentenvereniging zet zich in voor de bewoners en ontplooit activiteiten om met name de oudere en sociaal zwakkere medeburgers in de buurt te helpen en te ondersteunen. Dit doet zij in nauwe samenspraak met de buurtvereniging Argus, welke zich belangeloos inzet om via gerichte buurtactiviteiten tegemoet te komen aan de wensen en behoeften van de buurtbewoners om zo de dreigende verloedering in de wijk een halt toe te roepen.

Het project wordt gezien als een voorbeeldproject omdat het illustreert en aantoont dat studenten niet alleen voor overlast zorgen (waar ze vaak wel om bekend staan) maar dat zij ook een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de verbetering van het sociaal klimaat in de stad. Zo worden verbindingen gelegd tussen verschillende generaties, waarmee de kloof tussen jong en oud wordt overbrugd.

Met de herbestemming van het monumentale pand aan de Bogaardenstraat 43 te Maastricht krijgt de fysieke leefbaarheid in de wijk Statenkwartier een positieve impuls. Een beeldbepalend gebouw wordt herbestemd en de kwaliteit van de openbare ruimte versterkt, evenals de levensloopbestendigheid in de wijk. Tevens wordt met deze verbouwing een bijdrage geleverd aan de duurzaamheid. Vervolgens zet de studentenvereniging Lux ad Mosam zich in om ook de sociale leefbaarheid in de wijk te verbeteren door uitvoering van verschillende activiteiten, zoals "Students meet Sjengen" en "Social drink & eat". Actief burgerschap wordt hiermee versterkt en de ontmoeting tussen jong en oud draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt.



Gelet op de voorgaande overwegingen voldoet het project aan de inhoudelijke criteria als gesteld in artikel 4, artikel 5, eerste en tweede lid en artikel 6, eerste en tweede lid van de Nadere subsidieregels Leefbaarheid en Groen 2013-2015 (sociale en fysieke leefbaarheid).

De totale projectkosten bedragen € 407.382,00. Een bedrag van € 35.550,00 is begroot ten behoeve van de inzet van vrijwilligers (€ 15,00 x 2370 uur). Dit zijn fictief berekende kosten daar de studenten geen vergoeding voor hun bijdragen/vrijwilligerswerk in natura ontvangen. Deze kosten achten wij niet subsidiabel en de totale subsidiabele kosten bedragen derhalve € 371.832,00. Wij hebben besloten ingevolge artikel 9, eerste lid van de Nadere subsidieregels Leefbaarheid en Groen 2013-2015, de gevraagde provinciale bijdrage ad € 178.757,00 toe te kennen, daar deze niet meer dan 50% van de totale subsidiabele kosten bedraagt.

Verplichtingen van de subsidieontvanger

- Resultaatdoelstelling:
Verbetering van de fysieke en sociale leefbaarheid in de wijk Statenviertel te Maastricht door uitvoering van de volgende deelprojecten:
 - Herbestemming/verbouwing van het pand aan de Bogaardenstraat 43 te Maastricht tot ontmoetings-, groei- en ontwikkelplaats inclusief huisvesting voor studenten van de studentenvereniging Lux ad Mosam;
 - Actieve participatie van de studenten van studentenvereniging Lux ad Mosam bij de activiteiten van buurtplatform Argus conform het projectplan "Studenten en bewoners verbinden".
- Het project moet worden uitgevoerd volgens het project- en activiteitenplan, aangeleverd bij uw herziene aanvraag d.d. 9 juli 2014.
- Het project heeft een looptijd van 1 oktober 2013 tot 1 oktober 2015.
- Wijzigingen in de looptijd moet u tijdig en gemotiveerd ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten voorleggen. Tijdig wil zeggen voor het einde van de looptijd (zie www.limburg.nl/subsidies)
- U doet onverwijld schriftelijk en gemotiveerd melding aan Gedeputeerde Staten, zodra redelijkerwijs aannemelijk is dat de gesubsidieerde activiteiten niet of niet geheel zullen worden verricht en/of niet of niet geheel aan de wettelijke en in deze beschikking opgelegde verplichtingen zal worden voldaan; voorts attenderen wij u er nadrukkelijk op dat wijzigingen in de kosten en/of de inkomsten tijdig gemeld moeten worden aan ons College. Dat wil zeggen vóórdat ze worden doorgevoerd.
- Er dient een zodanige administratie te worden gevoerd dat alle rechtstreeks aan de activiteiten toe te rekenen kosten daaruit kunnen worden afgelezen.
- Als door of namens u een of meer publicaties worden gedaan over het gesubsidieerde project, moet worden gebruik gemaakt van het actuele logo van de Provincie Limburg (te downloaden via www.limburg.nl/subsidies). In dit logo is standaard de zin opgenomen dat het project gerealiseerd wordt met financiële steun van de Provincie Limburg. Wij vragen u ons deze publicaties toe te zenden, samen met het verzoek voor subsidie vaststelling.

Bevoorschotting

Wij verstrekken u een voorschot, zijnde 90% van het subsidiebedrag daar het project reeds per 1 oktober 2013 is gestart en u aangeeft dat een groot deel van de kosten al is gemaakt.

Binnen zes weken na verzending van deze brief zullen wij een bedrag van € 160.881,30 overmaken op uw IBAN NL85BNGH0285031384.



Subsidievaststelling

De subsidie wordt definitief vastgesteld op basis van een door u in te dienen aanvraag met een inhoudelijke eindrapportage over het project, alsook exemplaren van eventuele publicaties. U dient gebruik te maken van het hiervoor bestemde evaluatieformat (te downloaden via www.limburg.nl/subsidies).

In deze eindrapportage moet eenduidig worden weergegeven in hoeverre de in de subsidieaanvraag, respectievelijk het bijbehorende projectplan, voorziene outputresultaten zijn gerealiseerd. De eindrapportage moet ook een overzicht bevatten van de gerealiseerde subsidiabele projectkosten en de gerealiseerde inkomsten, gespecificeerd overeenkomstig de definitieve begroting en moet zijn voorzien van een goedkeurende controleverklaring van de onafhankelijke accountant.

Deze controleverklaring moet voldoen aan het controleprotocol eindverantwoording verleende subsidies Provincie Limburg (te downloaden via www.limburg.nl/subsidies).

Voor de opmaak van de controleverklaring kan gebruik worden gemaakt van het bij het controleprotocol gevoegde format.

De aanvraag voor subsidievaststelling moet zo spoedig mogelijk en vóór 1 april 2016 zijn ingediend.

De vast te stellen subsidie is nooit hoger dan het oorspronkelijk verleende bedrag en nooit hoger dan het daadwerkelijke tekort (exclusief het verleende subsidiebedrag).

Als de subsidiabele kosten hoger uitvallen blijft de provinciale subsidie gehandhaafd op het maximale bedrag. Bij lagere subsidiabele kosten wordt de provinciale subsidie naar rato verlaagd.

Daarbij gaan we er van uit dat de overige financiering ook naar evenredigheid plaatsvindt.

Als niet (geheel) en/of niet tijdig wordt voldaan aan de eerdergenoemde verplichtingen en/of de resultaatdoelstellingen niet (geheel) worden gehaald, moet u er uitdrukkelijk mee rekening houden dat de subsidie lager of op nihil kan worden vastgesteld.

Informatie

Bij vragen over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de heer J. Speck, telefoon (043) 389 75 37, e-mail jpm.speck@prvlimburg.nl en over de procedure met mevrouw D. Schmitz, telefoon (043) 389 73 21, e-mail d.schmitz@prvlimburg.nl.

Per 1 januari 2012 zijn wij gestart met een openbaar subsidieregister. In het subsidieregister wordt opgenomen welke organisatie, welk subsidiebedrag voor welk(e) project/activiteiten ontvangt.

Overige

Wij wijzen u er op dat op deze subsidie ook beleidsregels van toepassing zijn. U kunt deze raadplegen op www.limburg.nl/subsidies.

U kunt aan deze subsidieverlening, ook in het geval meerdere keren subsidie is verleend, geen enkele verwachting ontleen ten aanzien van uw eventuele toekomstige subsidieaanvragen.

Wij houden ons het recht voor om elk jaar, op basis van de ontvangen aanvragen, tot een hernieuwde beleidsafweging en prioritering te komen.



Wij wensen u veel succes met de uitvoering van het project.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Limburg, Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming; Postbus 5700; 6202 MA Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op 'e-loket'.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris